



YURBUREAU
баланс в движении



Лукин Анатолий, «Вечерняя прогулка по Уржуму», 2013 г.

Еженедельный обзор новостей законодательства и правоприменительной практики 25.08.2020

Федеральные законы

В КоАП РФ зафиксируют возможность снижать минимальные региональные штрафы: проект внесен в Госдуму.

Депутаты рассмотрят поправки, которые предусматривают возможность назначать гражданам, должностным лицам и организациям штраф в размере меньше минимальных сумм, установленных региональными законами об АП.

Сейчас в отношении граждан, в том числе должностных лиц, и организаций закреплено: назначить штраф меньше минимального размера можно только за нарушения, предусмотренные КоАП РФ.

Однако с 9 апреля применяется позиция КС РФ, который разрешил снижать и минимальные региональные штрафы, назначаемые организациям. В связи с этим законодателя обяжали скорректировать КоАП

Проект Федерального закона №1008818-7.

Постановления Пленума ВС РФ

Бизнес навсегда освободят от плановых проверок, которые проводит ФАС в сфере тарифного регулирования.

В отношении юридических лиц и ИП даже после 2020 года не будут проводить плановые проверки в рамках федерального госконтроля (надзора) в области регулируемых государством цен и тарифов.



YURBUREAU
баланс в движении

Обзор подготовлен
Компанией «Юридическое Бюро»
<http://www.yurbureau.ru/>
<https://www.facebook.com/yurbureau>
<https://t.me/yurbureau/>

На региональном уровне плановые проверки сохраняются. Их проводят органы исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования цен (тарифов). В 2020 году данные проверки допустимы, если одновременно соблюдаются следующие условия:

- деятельность юридических лиц и ИП и (или) используемые производственные объекты отнесены к категории чрезвычайно высокого или высокого риска;

- эти юридические лица и ИП не включены в единый реестр субъектов МСП.

Постановление Правительства РФ от 17.08.2020 №1254

Судебная практика

1. Ситуация: заказчик установил в документации на закупку юридических услуг требование об обязательном присутствии исполнителя по месту своего нахождения в рабочие дни (в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка).

Предприниматель посчитал это требование неправомерным. Он увидел нарушение в следующем:

- в документации нет расчета норм времени постоянного ежедневного присутствия исполнителя по месту нахождения заказчика;
- необходимости в ежедневном присутствии исполнителя нет, а значит, оспариваемое условие документации установлено в целях ограничить круг участников аукциона из других регионов и конкуренцию на рынке юридических услуг;
- по результатам аукциона фактически заключается трудовой договор, что противоречит положениям законодательства и свидетельствует о неправомерности документации.

Суды не согласились с такой позицией. **Оспариваемое условие отвечает конкретным потребностям заказчика и необходимо для обеспечения качества услуг: у его сотрудников в течение дня возникают правовые вопросы, поэтому юрист нужен на территории заказчика. Должности юриста нет в штатном расписании, а соответствующие дистанционные услуги не закроют потребность того. Заявитель мог привлечь соисполнителей, чтобы отвечать требованию заказчика о присутствии в течение дня.**

Верховный суд не стал пересматривать дело.

Определение ВС РФ от 10.08.2020 №307-ЭС20-10180.

2. Ситуация: застройщика привлекли к административной ответственности. В договоры участия в долевом строительстве дома были включены два условия, которые ущемляли права потребителей:

- гарантийный срок для объекта составляет пять лет и начинается со дня сдачи многоквартирного дома в эксплуатацию;
- в случае постройки объекта с недостатками, которые делают его непригодным для использования, дольщик может требовать от застройщика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Застройщик обратился в суд.

Первая инстанция заявление удовлетворила. Эти условия соответствуют Закону о долевом строительстве. Его отдельные положения являются диспозитивными, а значит, можно в договоре устанавливать иные условия. Например, допустимо определить действия сторон в случае, если застройщик отступил от условий договора, или предусмотреть иной порядок исчисления гарантийного срока. **Такой подход поддержала и апелляция.**

ВС РФ с нижестоящими инстанциями не согласился. Условие договора об исчислении гарантийного срока с момента сдачи дома в эксплуатацию уменьшает период защиты прав потребителя.



Он не сможет заявить требование к застройщику со дня ввода дома в эксплуатацию до дня передачи его дольщику.

Другой пункт договора предусматривает единственный способ восстановления нарушенных прав потребителя в случае, если объект построен с отступлением от договора. Хотя в Законе о долевом строительстве закреплено несколько способов защиты.

Диспозитивные нормы указанного закона направлены прежде всего на защиту дольщиков. Они позволяют предоставить дольщикам больше прав, чем предусмотрено законодательством.

Определение ВС РФ от 14.08.2020 №307-ЭС19-24320.

Ответственный редактор Обзора

Казанкова Елена Владимировна – управляющий партнер Компании «Юридическое бюро»

[Подробнее об авторе](#)

Контактная информация

Компания "Юридическое бюро"

<http://www.yurbureau.ru/>

e-mail: e.kazankova@yurbureau.ru

тел. +7 495 621 28 42, +7 495 621 66 08 тел./факс: +7 495 625 95 24

Лукин Анатолий



Художник из г.Глазов, Удмуртия.

«Я дышу и пишу как думаю мои мысли в моей голове рука продолжение кисти , что творю ведомо мне одному»

Больше работ художника на его странице [В Контакте](#)



YURBUREAU
баланс в движении

Обзор подготовлен
Компанией «Юридическое Бюро»
<http://www.yurbureau.ru/>
<https://www.facebook.com/yurbureau>
<https://t.me/yurbureau/>