

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Судья Котова И.Н. Дело № 33-850/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(мотивированное)

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

судьи-председательствующей Хапаевой С.Б.,

судей Мирошкина В.В. и Титова Е.М.,

при секретаре Гордееве А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 27 января 2014 года апелляционную жалобу ответчика – ООО «Фининформцентр» на решение Истринского городского суда Московской области от 17 октября 2013 года по гражданскому делу по иску Истринского городского прокурора Московской области, действующего в защиту законных интересов неопределённого круга лиц, к ООО «Фининформцентр» о признании незаконными действий по возведению строений, обязанности демонтировать указанные строения и запрещении действий по строительству и размещению зданий и сооружений в 1 поясе зоны санитарной охраны Истринского гидроузла,

заслушав доклад судьи Московского областного суда Мирошкина В.В.,

объяснения прокурора Коханка К.В. и представителя ОАО «Мосводоканал» по доверенности – Бобровой Л.Н.,

установила:

процессуальный истец - Истринский городской прокурор Московской области, действуя в защиту законных интересов неопределённого круга лиц, обратился в суд с иском к ответчику - ООО «Фининформцентр», в котором просил признать незаконными действия последнего по строительству беседки, дома из бруса, двух фундаментов на участке лесного фонда с кадастровым номером: 50:08:070343:37, расположенном вблизи д. Ламишино сельского поселения «Бужаровское» Истринского муниципального района Московской области по адресу: <данные изъяты>; обязать ответчика восстановить положение, существовавшее до нарушения права, демонтировав расположенные на указанном участке лесного фонда строения; обязать ответчика при использовании вышеуказанного участка лесного фонда соблюдать ограничения, установленные ч. 2 ст. 43 Водного кодекса РФ, п. 4.3.1 СП 2.1.4.2625-10, исключив строительство, хозяйственную деятельность, размещение зданий, сооружений в 1 поясе зоны санитарной охраны Истринского гидроузла, а именно в полосе шириной 100 метров от уреза воды Истринского водохранилища.

В обоснование заявленных требований представитель процессуального истца в суде первой инстанции ссылался на те обстоятельства, что в период с 27.08.2012 г. по 05.02.2013 г. Истринской городской прокуратурой с привлечением специалистов Истринского отдела

Управления Росреестра по Московской области, Министерства экологии и природопользования Московской области, ОАО «Мосводоканал» проводились проверки соблюдения лесного, водного, санитарно-эпидемиологического законодательства при использовании земельного участка базы отдыха «Марс», расположенной вблизи <данные изъяты> <данные изъяты>. В ходе проведения проверки установлено, что участок лесного фонда под базой отдыха «Марс» с кадастровым номером: 50:08:070343:37, находящийся по адресу: <данные изъяты> предоставлен в аренду ООО «Фининформцентр» в соответствии с договором аренды № 50-0786-04-05-0512 от 17.12.2008 года. Имеется проект освоения лесов с утверждённым положительным заключением государственной экспертизы, подана лесная декларация. Согласно проекту освоения лесного участка в составе земель лесного фонда Филатовского участкового лесничества (раздел 6) мероприятия по охране Истринского водохранилища должны проводиться в соответствии с требованиями Водного кодекса РФ, Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.1.4.2625-10 «Зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения г. Москвы». Согласно информации, представленной по результатам выездной проверки территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Московской области, земельный участок, на котором расположена база отдыха «Марс», входит в 1-й пояс зоны санитарной охраны Истринского гидроузла.

Согласно требованию п. 3.3.5.1 раздела 3-3 СП 2.1.4.2625-10 «Зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения г. Москвы» полоса шириною 100 м по обеим берегам водохранилища от плотины до створа Ламишино относится к 1-му поясу ЗСО Истринского гидроузла.

На территории базы отдыха возведено 9 двухэтажных каркасных домов бруса, на фундаменте из буро-наливных свай, 7 беседок на фундаменте из буро-наливных свай и 5 одноэтажных бань на фундаменте из буро-наливных свай.

В соответствии с результатами замеров, проведённых специалистами Истринского отдела Управления Росреестра по Московской области 11.10.2012 г., часть строений расположена в 1-м поясе ЗСО Истринского гидроузла, а именно: беседка (расстояние до уреза воды 72,36 м), дом из бруса (расстояние до уреза 87,19 м), два фундамента (расстояние до уреза воды 87,45 м и 80,56 м).

Таким образом, расстояние от указанных строений до уреза воды Истринского водохранилища составляет менее 100 метров, что является нарушением СП 2.1.4.2625-10.

В силу п. 4.3.1 СП 2.1.4.2625-10 в границах территории и акватории 1А пояса ЗСО гидроузлов не допускаются все виды строительства и хозяйственной деятельности, не имеющие непосредственного отношения к эксплуатации, реконструкции и расширению гидротехнических сооружений, в том числе прокладка трубопроводов различного назначения, объектов постоянного хранения и переработки твёрдых промышленных отходов, размещение жилых и хозяйственно-бытовых зданий, рекреационных сооружений, проживание людей.

В целях устранения нарушений санитарно-эпидемиологического и водного законодательства городской прокуратурой генеральному директору «Фининформцентр» 12.10.2012 г. внесено представление. В ходе проверки, проведенной городской прокуратурой 05.02.2013 г., установлено, что требования представления не выполнены. Таким образом, в результате проверки установлены факты грубого нарушения санитарно-эпидемиологического и водного законодательства, что является недопустимым. Несоблюдение указанных выше требований действующего законодательства Российской Федерации влечёт нарушение

конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду, благоприятные экологические условия для жизни, труда и отдыха человека.

Ответчик в лице его представителя по доверенности иск не признал и в обоснование своего возражения на него в суде первой инстанции указал на то, что границы ЗСО не установлены надлежащим образом. Для заключения договора аренды было проведено межевание и согласование границ. Государственный надзор за соблюдением ЗСО возлагается на органы, осуществляющие государственный эпидемиологический надзор. При согласовании участка данный орган должен был установить обременения. В соответствии со ст. 23 ЗК РФ установлено, что публичный сервитут подлежит регистрации. Ответчик не мог знать, при наличии документов, о наличии ЗСО. Спорные строения не являются капитальными, что подтверждается заключением судебной экспертизы. Строения возведены на отведённом для этого участке. Неблагоприятные условия должны были быть отражены в экспертизе, однако в экспертизе ничего об этом не сказано. Основным признаком временности строений является их капитальность. Экспертом в заключении установлено, что все спорные строения не являются капитальными, т.е. они временные и возводятся на участке, определённом для этих целей. На двух фундаментах будут возводиться дома из бруса.

Представители третьих лиц – администрации Истринского муниципального района Московской области и ОАО «Мосводоканал» в суде первой инстанции с заявленными исковыми требованиями согласились по основаниям, изложенным процессуальным истцом – прокурором.

Представитель третьего лица – Управления Росреестра по Московской области в судебное заседание суда первой инстанции не явился.

Решением Истринского городского суда Московской области от 17 октября 2013 года иск Истринского городского прокурора удовлетворён полностью.

В обоснование постановленного решения суд первой инстанции, сославшись на положения ст. 12 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 27, 89, 94 Земельного кодекса РФ, ст. 3 Федерального закона от 04.12.2006 года № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса РФ», ст.ст. 3, 21, 41, Лесного кодекса РФ, ст.ст. 43, 50, 65 Водного кодекса РФ, Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 10.01.2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Санитарных правил СП 2.1.4.2625-10, Положения о зонах санитарной охраны Рублёвского водопровода г. Москвы и источников его питания, утверждённого постановлением Совета Народных Комиссаров РСФСР от 23 мая 1941 года № 355 «О санитарной охране Московского водопровода и источников его водоснабжения», указал на то, что согласно свидетельству о государственной регистрации права от 23.12.2008 г. лесной участок категория земель: земли лесного фонда общей площадью 33 600 кв.м, с кадастровым номером 50:08:070343:37, что по адресу: <данные изъяты> принадлежит РФ. 17.12.2008 года между Управлением лесного хозяйства по Московской области и ООО «Фининформцентр» заключён договор аренды № 50-0786-04-05-0512 вышеуказанного лесного участка с видом разрешённого использования: для осуществления рекреационной деятельности.

Согласно акту приёма-передачи лесного участка в аренду от 17.12.2008 года ООО «Фининформцентр» приняло для осуществления рекреационной деятельности лесной участок.

Согласно проекту освоения указанного лесного участка в составе земель лесного фонда

Филатовского участкового лесничества Истринского лесничества Московской области, предоставленного в аренду ООО «Фининформцентр», для осуществления рекреационной деятельности (раздел 6) мероприятия по охране Истринского водохранилища должны проводиться в соответствии с требованиями Водного кодекса РФ, Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.1.4.2625-10 «Зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения г. Москвы».

Согласно государственной экспертизе по проекту освоения лесов лесного участка в составе земель лесного фонда Филатовского участкового лесничества Истринского лесничества Московской области, предоставленного в аренду ООО «Фининформцентр» для осуществления рекреационной деятельности, мероприятия по использованию, охране, защите и воспроизводству лесов предусмотренные проектом освоения лесов лесного участка в составе земель лесного фонда Филатовского участкового лесничества Истринского лесничества Московской области соответствуют целям и видам освоения лесов, лесохозяйственному регламенту Истринского лесничества, лесному плану Московской области, законодательству РФ.

08.02.2012 г. ответчиком в Управление лесного хозяйства по г. Москве и Московской области подана лесная декларация, в которой предусмотрено в соответствии с проектом освоения лесов создание временных строений для отдыха типов 4,6,8 (9 шт. - 0,1475 га), временного строения (0,1678 га), временного административно-бытового строения (0,0442 га), спортивно-оздоровительного комплекса (0,0444 га), временных строений (центров релаксации, 5 шт. - 0,0340 га), беседок с барбекю (7 шт. - 0,0224 га), временного строения (пункта охраны - 0,0031 га), временных строений хозяйственного назначения (2 шт. - 0,0110 га), площадок с твёрдым покрытием (2 шт. - 0,1555 га), детских площадок (2 шт. - 0,0632 га), площадки для мусоросборников (0,0027 га), пешеходных дорожек (0,3690 га) и беседок (10 шт. - 0,0070 га).

Согласно результатам выездной проверки территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Московской области земельный участок, на котором расположена база отдыха «Марс», входит в 1-й пояс зоны санитарной охраны Истринского гидроузла.

В период с 27.08.2012 г. по 05.02.2013 г. Истринской городской прокуратурой с привлечением специалистов Истринского отдела Управления Росреестра Московской области, Министерства экологии и природопользования Московской области, ОАО «Мосводоканал» проводились проверки соблюдения лесного, водного, санитарно-эпидемиологического законодательства при использовании земельного участка базы отдыха «Марс», расположенной вблизи <данные изъяты>

В ходе проведенных проверок установлено, что на территории базы отдыха возведено 9 двухэтажных каркасных домов бруса на фундаменте из буро-наливных свай, 7 беседок на фундаменте из буро-наливных свай и 5 одноэтажных бань на фундаменте из буро-наливных свай.

В соответствии с результатами замеров, проведенных специалистами Истринского отдела Управления Росреестра по Московской области 11.10.2012 года, часть строений расположена в 1-м поясе ЗСО Истринского гидроузла, а именно: беседка (расстояние до уреза воды 72,36 м), дом из бруса (расстояние до уреза 87,19 м), два фундамента (расстояние до уреза воды 87,45 м и 80,56 м).

В целях устранения нарушений санитарно-эпидемиологического и водного

законодательства Истринской городской прокуратурой генеральному директору «Фининформцентр» 12.10.2012 г. внесено представление, требования которого ответчиком не выполнены.

Из представленного суду заключения эксперта № 4504/13 следует, что спорные строения: беседка, дом из бруса, 2 фундамента входят в 100-метровую охранную зону 1 пояса ЗСО Истринского гидроузла, расположены на территории участка лесного фонда с кадастровым номером 50:08:070343:37 вблизи д. Ламишино сельского поселения «Бужаровское», что по адресу: <данные изъяты>, не являются капитальными строениями, что противоречит пп. 2 и 14 ч. 5 ст. 27 ЗК РФ, согласно которым земельные участки из состава земель лесного фонда, а также земельные участки, расположенные в первом и втором поясах зон санитарной охраны водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности ограничиваются в обороте; п. 4.3.1 СП 2.1.4.2625-10, согласно которому в границах территории и акватории 1А пояса ЗСО гидроузлов не допускаются все виды строительства и хозяйственной деятельности, не имеющие непосредственного отношения к эксплуатации, реконструкции и расширению гидротехнических сооружений, в том числе прокладка трубопроводов различного назначения, объектов постоянного хранения и переработки твёрдых промышленных отходов, размещение жилых и хозяйственно-бытовых зданий, рекреационных сооружений, проживание людей; ст. 39 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», согласно которой соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Несоблюдение требований санитарных правил и норм, не обеспечивает соблюдение государственных гарантий, направленных на безопасные условия труда и защиту жизни и здоровья граждан.

Таким образом, поскольку спорные строения находятся в границах 1- го пояса (строгого режима) зоны санитарной охраны Истринского водохранилища, что подтверждается заключением эксперта, нарушения санитарно-эпидемиологического и водного законодательства, допущенные ответчиком, подтверждены в ходе судебного разбирательства, несоблюдение указанных выше требований действующего законодательства Российской Федерации влечёт нарушение конституционных прав граждан на благоприятную среду, благоприятные экологические условия для жизни, труда и отдыха человека, до настоящего времени ответчиком нарушения не устранены, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении заявленных прокурором исковых требований.

Довод представителя ответчика относительно отсутствия обременения на вышеуказанный земельный участок лесного фонда в виде сервитута судом первой инстанции признан необоснованным, т.к. ограничения относительно спорного лесного участка установлены законом и дополнительно указывать их в договоре не обязательно, а правоотношения в виде сервитута отсутствуют.

Не согласившись с указанным решением суда первой инстанции, ответчик в лице его представителя в силу закона подал апелляционную жалобу на предмет его отмены, указывая на те доводы, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции.

Представители процессуального истца и третьего лица – ОАО «Мосводоканал» в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Остальные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд своевременно не известил и не просил о рассмотрении дела в их отсутствие.

При таких обстоятельствах судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя процессуального истца и представителя третьего лица - ОАО «Мосводоканал» и проверив письменные материалы дела в пределах этих доводов, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, как постановленного в соответствии с действующими нормами материального и процессуального закона.

В силу ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно определены и в полном объёме установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно распределено между сторонами бремя доказывания указанных обстоятельств. Доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, а также в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Выводы суда основаны на материалах дела.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка, а потому эти доводы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией в качестве оснований к отмене обжалуемого решения, как не опровергающие правильность выводов суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 6 ст. 330 ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Истринского городского суда Московской области от 17 октября 2013 года по гражданскому делу по иску Истринского городского прокурора Московской области, действующего в защиту законных интересов неопределённого круга лиц, к ООО «Фининформцентр» о признании незаконными действий по возведению строений, обязанности демонтировать указанные строения и запрещении действий по строительству и размещению зданий и сооружений в 1 поясе зоны санитарной охраны Истринского гидроузла оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика – ООО «Фининформцентр» - без удовлетворения.

Судья-председательствующий:

Судьи: